

Требование единства промышленного образца. Обзор практики патентных ведомств



И.И. Истомин
(г. Москва)
istomin@azalesov.com

В статье патентного поверенного, руководителя группы промышленных образцов Патентно-правовой фирмы «А.Залесов и партнеры» Ивана Ивановича Истомина предлагается обзор практики Патентного ведомства РФ, Евразийского патентного ведомства, Гаагской системы регистрации промышленных образцов и ведущих патентных ведомств из группы ID5 (состоящей из Европейского патентного ведомства и патентных ведомств США, Китая, Республики Корея и Японии) в отношении заявок, содержащих несколько промышленных образцов. Целью данного обзора является сравнение подходов к требованию единства промышленного образца и к другим требованиям, которые предъявляются к промышленным образцам, содержащим несколько промышленных образцов. В результате обозначаются мировые тенденции и подходы, наиболее ориентированные

The article by I. Istomin, patenting attorney, head of the Industrial Samples group at A.Zalesov and Partners law firm, provides a review of practical issues from the experience of such patenting bodies as the Russian Patenting Agency (Rospatent), Eurasian Patenting Organization, the Hague system of industrial samples registration, as well as top patenting agencies of the ID5 Group (including the European Patent Office and the patenting bodies of the US, China, South Korea and Japan), related to applications that contain several industrial samples. The purpose of the review is to compare the approaches to the criteria of industrial sample unity of design and to other criteria for industrial samples that contain several other industrial samples (multiple design applications). The review highlights the global trends and approaches that are most focused on the applicant. The exposed differences in approaches shows how important it is to analyze potential markets and the legislation in these markets

на заявителя. Выявленное различие подходов показывает важность анализа перспективных рынков и действующих там законодательств еще до подачи национальной заявки в РФ.

Ключевые слова:

промышленный образец, единство, практика, зарубежное патентование, multiple design application, unity of design, ID5.

1. Введение

Даже несмотря на очевидные сложности, с которыми сталкиваются заявители из РФ, не стоит забывать о важности зарубежного патентования. Перспективные рынки могут измениться, однако важно помнить, что срок охраны для промышленных образцов в разных государствах может достигать 25 лет. Зарубежным патентованием можно и нужно продолжать заниматься в любых условиях. Если заявитель пропустит шестимесячный срок испрашивания приоритета, то он потеряет приоритет и упустит возможность получения зарубежной охраны для разработанного дизайна.

Заявители из РФ в последние годы все чаще рассматривали зарубежный рынок как перспективный для дальнейшего развития и начинали задумываться о получении зарубежной правовой охраны (в странах СНГ и дальнего зарубежья) для разработанного дизайна. В пользу этого говорит как растущее число поданных российскими заявителями заявок за рубежом, так и вступление

even before filing a national application in Russia.

Keywords:

industrial sample, integrity, practice, foreign patenting, multiple design application, unity of design, ID5.

в силу Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, в рамках которой уже выдано более 100 евразийских патентов на промышленный образец¹. Понимание практики ведущих мировых патентных ведомств позволит решить возможные вопросы еще на этапе подготовки заявки, а не в процессе зарубежного патентования, что позволит сократить как временные, так и денежные затраты заявителя.

Патентные законы государств, а также соглашения международных патентных организаций определяют требования к заявкам на выдачу патента на промышленный образец. Поскольку законодательства разных государств, как и их патентные законы, развивались по-разному, то и требования к заявкам в законах разных государств могут отличаться, а некоторые требования могут быть присущи только законам конкретных государств и конкретным международным соглашениям. Одним из таких требований, характерных для законов одних государств и нехарактерных для законов других, явля-

¹ *Евразийское патентное ведомство выдало 100-й евразийский патент на промышленный образец / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/ru/index.php?newspress=view&d=1430> (дата обращения: 16.06.2023).*

ется требование единства промышленного образца. При этом в патентных законах разных стран и в различных международных соглашениях оно сформулировано по-разному.

Заявителю необходимо учитывать некоторые особенности национальной процедуры в отношении заявок, содержащих несколько промышленных образцов

Поскольку однозначное определение требования единства промышленного образца в мировой практике отсутствует, автор рассматривает данное требование, исходя из законодательства, действующего в РФ, а именно как требование наличия единого творческого замысла у группы промышленных образцов, поданных в рамках одной заявки. При этом требования к единому классу Международной классификации промышленных образцов (далее – МКПО) и максимальному числу промышленных образцов в заявке автор рассматривает как иные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов.

Зарубежному патентованию предшествует получение охраны на территории РФ или хотя бы завершение проверки на секретность в соответствии с законодательством РФ. Для получения правовой охраны на территории РФ заявители в основном пользуются национальной процедурой. Это позволяет не только получить охрану в России, но и оценить устойчивость патента

за счет проводимого патентным ведомством поиска и установления соответствия требованиям новизны и оригинальности. При этом заявителю необходимо учитывать некоторые особенности национальной процедуры в отношении заявок, содержащих несколько промышленных образцов. В частности, необходимо понимать, что в этом случае национальная процедура предусматривает проверку соответствия заявки требованию единства промышленного образца.

2. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Патентного ведомства РФ (Роспатента)

В соответствии с требованиями российского законодательства заявка на выдачу патента на промышленный образец (заявка на промышленный образец) должна относиться к одному промышленному образцу или к группе промышленных образцов, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства промышленного образца) (п. 1 ст. 1377 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)).

Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 695 с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года № 113 и от 23 ноября 2020 года № 770 [1] (далее – Требования) также дают дополнительные пояснения относительно обозначенного в ГК РФ требования единства промышленного образца, а именно:

– в соответствии с п. 2 Требований промышленные образцы группы образуют единый творческий замысел, если группа состоит

из промышленного образца, относящегося к набору (комплекту) изделий в целом, и из одного или нескольких промышленных образцов, относящихся к изделиям, входящим в набор, либо из промышленных образцов, являющихся вариантами решения внешнего вида изделия, отличающимися несущественными признаками и (или) признаками, определяющими сочетание цветов, при условии, что все промышленные образцы группы относятся к одному классу МКПО, принятой Локарнским соглашением, заключенным 8 октября 1968 года в г. Локарно;

– в соответствии с пп. 1 п. 32 Требований под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Законодательство РФ предусматривает достаточно широкий список изделий, соответствующих требованию единства промышленного образца, и не ограничивает количество промышленных образцов в одной заявке. Однако, несмотря на то, что данный список является достаточно широким, эти требования все равно являются неоднозначно определенными и жесткими по сравнению с требованиями в мировой практике. Зачастую при патентовании промышленных образцов в РФ наибольшие сложности у заявителей возникают именно с соблюдением требования единства промышленного образца, поскольку при серийном производстве разрабатывается единообразный дизайн сразу для целой линейки изделий, а не для одного конкретного изделия. И не всегда получается подготовить заявку и соблюсти требование единства промышленного образца, особенно с учетом того, что решение по данному вопросу доста-

точно субъективно и может зависеть от эксперта патентного ведомства, который будет рассматривать данную заявку.

Таким образом, подход Патентного ведомства РФ достаточно строг к заявителям, поскольку предъявляет серьезные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов (в частности, в отношении их единства). Тем не менее требование единства промышленного образца предусматривает достаточно широкий перечень доступных вариантов подачи нескольких промышленных образцов в одной заявке.

Получение национального патента в РФ не является единственным возможным путем получения правовой охраны для разработанного дизайна на территории РФ. Существует еще два пути, а именно получение евразийского патента на промышленный образец и получение охраны в соответствии с Гаагской системой.

3. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой других ведомств, доступных для прямой подачи для заявителей из РФ

3.1. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Евразийской патентной организации (ЕАПО) по регистрации промышленных образцов

Евразийский патент на промышленный образец предполагает получение охраны одновременно на территории всех договаривающихся сторон, ратифицировавших Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции (ЕАПК) [2]. В отличие от законодательства РФ в Евразийской патентной конвенции

не предусмотрено требование единства промышленного образца. Однако в ЕАПК предусмотрены иные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов: в частности, требования к количеству промышленных образцов в одной заявке и требования к классу промышленных образцов.

Для наиболее объективного анализа стоит рассмотреть практику ведущих патентных ведомств, обрабатывающих наибольшее число заявок на промышленные образцы

В соответствии с правилом 93 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции [3] евразийская заявка должна относиться к одному или нескольким промышленным образцам, но не более чем к ста промышленным образцам, относящимся к одному классу МКПО. При этом, в соответствии с п. 3 Правил составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец [4], если промышленный образец представляет собой орнамент (относится к 32 классу МКПО), он может быть включен в одну евразийскую заявку с промышленными образцами, относящимися к другим классам МКПО.

Таким образом, по сравнению с подходом Патентного ведомства РФ, евразийская патентная система является намного более ориентированной на заявителя, поскольку предъявляет минимальные тре-

бования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов.

Подобные требования к количеству образцов и единому классу промышленных образцов, а также отсутствие требования единства промышленного образца присущи и другой доступной для заявителей из РФ системе получения правовой охраны для промышленных образцов, а именно Гаагской системе регистрации промышленных образцов.

3.2. Требование единства промышленного образца в соответствии с Гаагской системой

Гаагская система подразумевает подачу единой международной заявки на регистрацию образца, которая будет действовать одновременно на территории всех выбранных заявителем при подаче заявки государств, присоединившихся к Гаагскому, Стокгольмскому или Женевскому акту Гаагской системы. При этом в одних государствах заявитель получает охрану сразу после проверки соответствия формальным требованиям, в других же государствах заявке необходимо пройти проверку на соответствие требованиям, установленным в патентных законах этих государств. По этой причине государства могут делать оговорки о несоответствии национального законодательства и соответствующего акта Гаагской системы [5].

В отношении заявок, содержащих несколько промышленных образцов, в Гаагском акте обозначено, что множественное депонирование может включать несколько образцов, однако они должны относиться к изделиям, включенным в один класс МКПО (пп. 4 п. 3 ст. 5 Гаагского акта 1960 года [6]). В Женевском акте напрямую обозначено, что международная заявка может включать два промыш-

ленных образца или несколько промышленных образцов (п. 4 ст. 5 Женевского акта 1999 года [7]).

При этом Гагской системой предусмотрено общее требование, касающееся количества промышленных образцов в заявке, которых не может быть более 100, и общее требование относительно единого класса МКПО (правила 7(3)(v), 7(7) Общей инструкции к Акту 1999 года и Акту 1960 года Гагского соглашения [8]). Иных требований к заявке, содержащей несколько промышленных образцов, не предусмотрено. Соответственно, в Гагской системе регистрации промышленных образцов, также как и в Евразийской системе регистрации промышленных образцов, отсутствует требование единства промышленного образца.

Стоит учитывать, что некоторые договаривающиеся стороны, а именно (на данный момент) Китай, Эстония, Кыргызстан, Мексика, Румыния, Россия, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, США и Вьетнам, сделали оговорку о наличии специальных национальных требований в отношении единства промышленного образца в соответствии со статьей 13(1) Женевского акта 1999 года. Также необходимо обратить внимание на то, что патентные законодательства Японии и Республики Корея предусматривают механизм связанных образцов, то есть при подаче заявки по Гагской системе необходимо обозначать основной образец. Во избежание возможных проблем при подготовке заявок лучше пользоваться специально разработанным ВОИС Руководством по включению нескольких образцов в международную заявку для предотвращения возможных отказов [9].

Таким образом, Гагская система является очень ориентированной на заявителя, поскольку предъявляет минимальные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов, и позволяет на этапе подачи заявки соблюсти дополнительные требования некоторых государств.

Для всесторонней оценки международной практики в отношении требования единства промышленного образца стоит рассмотреть не только доступные заявителям из РФ для прямой подачи способы получения охраны на промышленный образец, но и подходы крупных зарубежных патентных ведомств.

4. Требование единства в зарубежных ведомствах

4.1. Международная группа ID5

Для наиболее объективного анализа стоит рассмотреть практику ведущих патентных ведомств, обрабатывающих наибольшее число заявок на промышленные образцы. К таким ведомствам относятся патентные ведомства Китая (CNIPA), США (USPTO), Европы (EUIPO), Республики Корея (KIPO) и Японии (JPO), которые в 2015 году образовали международную группу ID5². Стоит отметить, что в основополагающем соглашении [10] группы ID5 указаны следующие мотивирующие формулировки, которыми руководствовались участники при ее создании:

«– учитывая ценность и значимость промышленного образца на мировом и внутреннем рынках, а также его возрастающую роль в инновациях;

² Industrial Design 5 Forum [Электронный ресурс] // URL: <http://id-five.org> (дата обращения: 12.06.2023).

– признавая важность продвижения и дальнейшего развития удобных для пользователей, высокоэффективных и совместимых систем охраны промышленных образцов;

– признавая, что такие цели могут быть достигнуты путем взаимопонимания и сотрудничества в инициативах, направленных на улучшение, повышение осведомленности и эффективности работы, качества и удобства использования систем охраны промышленных образцов».

Это показывает стремление ведущих патентных ведомств гармонизировать подходы к рассмотрению заявок и облегчить процедуру получения охраны для заявителей. Например, в 2021 году Японское патентное ведомство отказалось от принципа «одна заявка – один промышленный образец». В то же время соглашение ID5 на данном этапе не исключает разные подходы к требованию единства промышленного образца в каждом из обозначенных ведомств.

Ввиду вышесказанного анализ практики именно этих ведомств будет наиболее показателен.

4.2. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Европейского патентного ведомства (EUIPO)

Европейское законодательство предоставляет наибольшую свободу для заявителей при подаче заявок, содержащих несколько промышленных образцов. Положение о промышленных образцах Сообщества [11] (в п. 1 ст. 37) и Положение о порядке реализации промышленных образцов Сообщества [12] (в п. 1–4 ст. 2) определяет следующие требования к заявке, содержащей несколько промышленных образцов:

«– несколько промышленных образцов могут быть объединены в одной множественной заявке на регистрацию промышленного образца Сообщества;

– все изделия, в которые предполагается включить образцы или на которые предполагается их нанести, должны относиться к одному классу Международной классификации промышленных образцов (за исключением случаев с орнаментами – 32-00 класс МКПО)».

При этом, так же как и, например, в Гагской системе, изделия должны относиться к одному классу МКПО, а не подклассу, что значительно расширяет список промышленных образцов, которые можно включить в одну заявку [13].

Таким образом, подход Европейского патентного ведомства очень ориентирован на заявителя, поскольку предъявляет минимальные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов, и не предусматривает требование единства.

4.3. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Патентного ведомства КНР (CNIPA)

Патентный закон Китая определяет более жесткие требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов. Так, в соответствии со ст. 31 Патентного закона Китайской Народной Республики [14], в отношении одного промышленного образца подается только одна заявка на получение патента на промышленный образец. При этом в указанной статье отмечается, что два или более сходных промышленных образца, отражающих одно изделие, или два или более промышленных образца, отражающих изделия одной категории и продаваемых или используемых в наборе, могут быть поданы вместе в одной заявке.

В частности, в Правилах применения Патентного закона Китайской Народной Республики [15] даны следующие дополнительные пояснения:

«1. Если в одной заявке, в соответствии с положениями второго абзаца статьи 31 Патентного закона, подаются два или более сходных промышленных образца одного и того же изделия, остальные промышленные образцы должны быть сходны с основным промышленным образцом, указанным в кратком пояснении. Количество сходных образцов, содержащихся в заявке на промышленный образец, не должно превышать десяти.

2. Два или более промышленных образца, принадлежащих к одному классу и продаваемых или используемых в наборах, как указано во втором абзаце статьи 31 Патентного закона, означают, что каждое изделие, включающее промышленный образец, принадлежит к одному классу в классификации изделий и обычно продается или используется в одно и то же время, а промышленные образцы, включенные в каждое изделие, имеют одинаковую концепцию дизайна».

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными требованиями национального законодательства Китая, заявка, содержащая несколько промышленных образцов, может включать в себя:

– два или более сходных промышленных образца, относящихся к одному и тому же изделию, при этом необходимо будет указать, какой из образцов является основным, а остальные должны быть связаны с ним; или

– два или более промышленных образца, относящихся к изделиям одного вида, которые продаются или используются совместно в наборах.

Стоит отметить, что не существует конкретного определения того, что представляют собой «сходные промышленные образцы», и решение остается за экспертом. Два или более образца должны иметь высокую степень сходства, чтобы избежать отказа [16]. При этом важно учитывать, что в одну заявку нельзя включать более десяти промышленных образцов.

Таким образом, подход Патентного ведомства КНР хотя и накладывает определенные требования, относящиеся к единству промышленного образца и количеству образцов в заявке, но при этом остается ориентированным на заявителя ввиду наличия нескольких вариантов подачи нескольких промышленных образцов в одной заявке.

4.4. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Ведомства по патентам и товарным знакам США (USPTO)

Наиболее жесткие требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов, определяет Патентный закон США. Согласно §1.153 раздела 37 Свода федеральных правил заявка на промышленный образец может содержать только один пункт формулы [17]. Однако, согласно §1310(j) раздела 17 Кодекса Соединенных Штатов, в одну и ту же заявку можно включать более одного образца [18]. Важно понимать, что независимые и отличные друг от друга промышленные образцы должны подаваться в виде отдельных заявок, поскольку они не могут быть описаны одним пунктом формулы. Образцы являются независимыми, если между двумя или более изделиями нет очевидной связи [19]. При этом ограничения по количеству образцов в одной заявке отсутствуют.

Имеет смысл объединить несколько образцов в одной заявке на промышленный

образец, если различительные особенности не являются существенными и степень различий между образцами относительно незначительна [20].

В соответствии с Патентным законом США требования к единству промышленного образца очень жесткие и сформулированы они достаточно расплывчато, так что решение по факту всегда зависит от эксперта. Образцы будут считаться различными, если они имеют различную форму и внешний вид, однако немного модифицированные формы или исполнения одной концепции дизайна схожих изделий могут быть поданы в одной заявке. В сравнении с практикой Роспатента наиболее схожими по смыслу с практикой Ведомства по патентам и товарным знакам США будут варианты решения внешнего вида изделий в соответствии с п. 2 Требований [1].

Таким образом, подход Ведомства по патентам и товарным знакам США является строгим к заявителям, поскольку предъявляет серьезные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов, в частности, за счет того, что предусматривает достаточно жесткое требование единства.

4.5. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Ведомства интеллектуальной собственности Республики Корея (КИРО)

Патентный закон Республики Корея определяет менее строгие требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов. В соответствии со статьей 40(1) Закона об охране промышленных образцов [21] одна заявка может содержать только один промышленный образец. Однако в ст. 41 и 42 этого же закона приводится следующее исключение:

«Статья 41 (Заявка на регистрацию нескольких промышленных образцов.) Несмотря на статью 40(1), лицо, намеревающееся подать заявку на регистрацию промышленного образца, может подать одну заявку на регистрацию не более 100 промышленных образцов для продукции, отнесенной к одной и той же категории в соответствии с классификацией изделий, установленной постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики. В этом случае каждый дизайн должен быть выражен отдельно.

Статья 42 (Промышленный образец для набора изделий). В случаях, когда два или более предмета используются одновременно как набор предметов и дизайн набора предметов в целом однороден, регистрация дизайна может быть получена как один образец.

Классификация набора товаров, в соответствии с пунктом (1), определяется постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики».

То есть если два или более изделия используются как комплект изделий, составляющих единое целое, то применяется система промышленных образцов для набора изделий, так что они могут быть рассмотрены и зарегистрированы в качестве одного промышленного образца [22]. При этом стоит обратить внимание на то, что все промышленные образцы должны относиться к одной и той же категории, установленной постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики [23]. В остальных случаях применяется система подачи заявки на регистрацию нескольких промышленных образцов, которая позволяет подавать до 100 промышленных образцов в одной заявке, которые, в соответствии с постановлением Министерства торговли, промышленно-

сти и энергетики [24], должны относиться к одному классу МКПО.

Таким образом, подход Ведомства интеллектуальной собственности Республики Корея ориентирован на заявителя, поскольку предъявляет минимальные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов (заявка на регистрацию нескольких промышленных образцов), а требование единства в нем предусмотрено только в отношении одного из вариантов получения охраны (промышленный образец для набора изделий).

В соответствии с Патентным законом США требования к единству промышленного образца очень жесткие и сформулированы они достаточно расплывчато, так что решение по факту всегда зависит от эксперта

4.6. Требование единства промышленного образца в соответствии с практикой Японского патентного ведомства (ЯПО)

Патентный закон Японии также достаточно дружелюбно к заявителю определяет требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов. Ранее в Японии действовал принцип «одна заявка – один образец», однако с 1 апреля 2021 г. можно подать заявку на регистрацию в Японии нескольких образцов в рамках одной заявки. В ст. 7 Закона о дизайне [25] указано, что заявка на регистрацию промышленного образца должна быть подана на каждый дизайн в порядке, предусмотренном при-

казом Министерства экономики, торговли и промышленности. При этом в ст. 8 Закона о дизайне указано, что промышленный образец для двух или более изделий, зданий или графических изображений, используемых совместно и специально обозначенных приказом Министерства экономики, торговли и промышленности (см.: [26]), может быть подан как один образец, а регистрация может быть получена, если комплекс изделий обладает единством в целом.

Подход Японского патентного ведомства схож с подходом Ведомства интеллектуальной собственности Республики Корея и определяет несколько вариантов получения охраны на несколько разработанных дизайнов в одной заявке. По одному из вариантов можно подать одну заявку с образцами, относящимися к форме, оформлению поверхности, отдельным элементам и т. д., если они относятся к одному и тому же продукту или общей концепции дизайна [27]. По другому варианту можно получить охрану в качестве одного патента на промышленный образец для дизайна целого комплекса изделий, используемых совместно.

При этом Закон о дизайне не ограничивает ни число, ни класс промышленных образцов, которые можно подать в рамках одной заявки [28], однако необходимо учитывать, что каждый промышленный образец, поданный в рамках одной заявки, будет рассматриваться в отдельности.

Таким образом, подход Японского патентного ведомства ориентирован на заявителя, поскольку предоставляет несколько вариантов объединения промышленных образцов в одной заявке, а также предъявляет простые и понятные требования к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов.

5. Система связанных образцов

Дополнительно к вышесказанному стоит отметить, что в Республике Корея (ст. 35 Закона «Об охране промышленного образца» [21]) и Японии (ст. 10(1) Закона о дизайне [25]) действует система связанных образцов (*related design system*), которая расширяет возможности заявителя при защите разработанного дизайна для ряда схожих изделий и которую необходимо учитывать при планировании зарубежного патентования. На это важно обратить внимание, если подается несколько заявок (международных, в соответствии с Гаагской системой, и/или национальных) с разной датой подачи, в которых присутствуют различные варианты дизайна с единой концепцией.

Согласно этой системе схожих образцов образец (образец Б), сходный с другим образцом (образец А), который является предметом той же национальной или международной заявки, или предшествующей национальной или международной заявки или регистрации, и который принадлежит одному и тому же лицу, может быть зарегистрирован как «связанный образец» (образец В) только путем указания его «основного образца» (образец А). Важно понимать, что если эти два образца считаются сходными, то образец В может быть принят только как образец, относящийся к образцу А. На один основной образец может приходиться несколько связанных образцов, в то время как на один связанный образец должен приходиться только один основной образец [9].

Например, в соответствии с патентным законодательством Японии, начиная с 2020 года заявка на связанный образец может быть подана в течение десяти лет после даты подачи основного образца.

Однако, если срок действия права на промышленный образец, который будет использоваться в качестве основного промышленного образца, уже истек, регистрация родственного промышленного образца больше невозможна [29]. При этом стоит учитывать, что в Японии срок охраны связанного образца Б будет ограничен максимальным сроком охраны основного образца А.

Благодаря данной системе заявитель может получить охрану для схожего, родственного дизайна уже после подачи заявки на основной промышленный образец. Главное, чтобы срок действия основного промышленного образца не истек.

6. Заключение

Проведенный анализ законодательства России и ведущих государств из числа группы ID5, актов и инструкции к Гаагской международной системе, протокола и инструкции к Евразийской региональной системе показал различия подходов к требованию единства промышленного образца и к иным требованиям к заявкам, содержащим несколько промышленных образцов. В некоторых государствах требование единства промышленного образца сохраняется, даже несмотря на общее стремление в направлении гармонизации законодательств, формирования общих подходов и упрощения процедуры для заявителей.

Хотя многие государства и региональные системы получения охраны и отказались от требования единства промышленного образца, однако некоторые государства продолжают сохранять данное требование в своем законодательстве. Возможно, мировая тенденция к гармонизации и упрощению

процедур для заявителей приведет к тому, что все ведущие патентные ведомства окончательно откажутся от данного требования. И, возможно, стоит задуматься о внесении таких изменений в законодательство РФ, особенно с учетом того, что для евразийских заявок соблюдение данного требования уже необязательно.

Различие подходов показывает важность анализа перспективных рынков и действующих там законодательств еще до подачи национальной заявки в РФ. Это позволит избежать незапланированных затрат на взаимодействие с зарубежными патентными ведомствами, а также избежать задержек до фактического получения правовой охраны. Патентным поверенным и патентоведом полезно понимать особенности зарубежного законодательства для представления наилучшей стратегии получения национальной и зарубежной охраны для клиентов.

В заключение можно сделать вывод о том, что наиболее удобными инструментами получения зарубежной охраны представляются Евразийская и Гагская системы.

Евразийская заявка имеет силу одновременно на территории всех договаривающихся государств, ратифицировавших Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, при этом данные государства не предъявляют дополнительных требований к заявке. Гагская заявка имеет силу на территории выбранных заявителем при подаче заявки государств, присоединившихся к Гагскому, Стокгольмскому или Женевскому акту Гагской системы. Все национальные и региональные законодательства договаривающихся сторон гармонизированы с Гагской системой, при этом она позволяет заявителю привести заявку в соответствие с отдельными требованиями национальных/региональных ведомств, в отношении которых они сделали соответствующие оговорки, на этапе подачи заявки. ♦

ЛИТЕРАТУРА:

1. Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 695 с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года № 113; от 23 ноября 2020 года № 770 / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/695-prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-30-09-2015-695> (дата обращения: 16.06.2023).

2. Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: https://www.eapo.org/ru/documents/norm/proc_industr_design_protect_1994.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

3. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (доступно по ссылке / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/ru/documents/norm/instr202104-p2.pdf> (дата обращения: 16.06.2023).

4. Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <tps://www.eapo.org/ru/documents/norm/design2021rules.pdf> (дата обращения: 16.06.2023).

5. Гагская система: заявления Договаривающихся сторон / WIPO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/hague/ru/declarations/> (дата обращения: 16.06.2023).

6. Гагский акт от 28 ноября 1960 года / WIPO Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/311787> (дата обращения: 16.06.2023).

7. Женевский акт от 2 июля 1999 года / WIPO Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/311806> (дата обращения: 16.06.2023).

8. Общая инструкции к Акту 1999 года и Акту 1960 года Гагского соглашения / WIPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/hague/ru/docs/hague_system_regulations.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

9. Guidance on Including Multiple Designs in an International Application in Order to Forestall Possible Refusals / WIPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/hague/en/docs/hague_system_guidance_multiple_designs.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

10. Agreed statement between JPO, OHIM, KIPO, CNIPA, USPTO / Industrial Design 5 Forum [Электронный ресурс] // URL: <http://id-five.org/wp-content/uploads/2015/09/2015-Agreed-Statement.pdf> (дата обращения: 16.06.2023).

11. Council Regulation (EC) No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community

designs amended by Council Regulation No. 1891/2006 of 18 December 2006 amending Regulations (EC) No. 6/2002 and (EC) No. 40/94 to give effect to the accession of the European Community to the Geneva Act of the Hague Agreement concerning the international registration of industrial designs / EUIPO [Электронный ресурс] // URL: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/cdr_legal_basis/62002_cv_en.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

12. Commission Regulation (EC) No. 2245/2002 of 21 October 2002 implementing Council Regulation (EC) No. 6/2002 on Community designs, amended by Commission Regulation (EC) No. 876/2007 on 24 July 2007 amending Regulation (EC) No. 2245/2002 implementing Council Regulation (EC) No. 6/2002 on Community designs following the accession of the European Community to the Geneva Act of the Hague Agreement concerning the international registration of industrial designs / EUIPO [Электронный ресурс] // URL: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/cdr_legal_basis/22452002_cv_en.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

13. The design and its product(s) / EUIPO [Электронный ресурс] // URL: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/the-design-and-its-products> (дата обращения: 16.06.2023).

14. Patent Law of the People's Republic of China / WIPO Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/585084> (дата обращения: 16.06.2023).

15. Rules for the Implementation of the Patent Law of the People's Republic of China / CNIPA [Электронный ресурс] // URL: https://english.cnipa.gov.cn/art/2014/3/31/art_1349_81671.html (дата обращения: 16.06.2023).

16. Chinese Multiple Design Patent Explained / Evolution [Электронный ресурс] // URL: <https://evolution.hk/chinese-multiple-design-patent-explained/> (дата обращения: 16.06.2023).

17. Code of Federal Regulations. Title 37 / National Archives [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ecfr.gov/current/title-37> (дата обращения: 16.06.2023).

18. 17 U.S. Code §1310 – Application for registration / Cornell Law School [Электронный ресурс] // URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/1310> (дата обращения: 16.06.2023).

19. Design patent application guide / USPTO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.uspto.gov/patents/basics/types-patent-applications/design-patent-application-guide> (дата обращения: 16.06.2023).

20. Can a single design patent application include multiple designs? / PatentTrademarkBlog [Электронный ресурс] // URL: <https://www.patenttrademarkblog.com/design-patent-multiple-designs/> (дата обращения: 16.06.2023).

21. Республика Корея. Design Protection Act (Act No. 951 of December 31, 1961, as amended up to Act No. 18998 of October 18, 2022) / WIPO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21756> (дата обращения: 16.06.2023).

22. Set item design system / KIPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?c=93001&catmenu=ek04_01_02#a4_2 (дата обращения: 16.06.2023).

23. Таблица классов (на корейском языке) / Korean Law Information Center [Электронный ресурс] // URL: <https://law.go.kr/LSW//lsByllInfoPLinkR.do?lsiSeq=197722&lsNm=%EB%94%94%EC%9E%90%EC%9D%B8%EB%B3%B4%ED%98%B8%EB%B2%95+%EC%8B%9C%ED%96%89%EA%B7%9C%E>

C%B9%99&bylNo=0005&bylBrNo=00&bylCls=BE-&bylEfYd=20170922&bylEfYdYn=Y (дата обращения: 16.06.2023).

24. Правила применения Закона об охране дизайна (на корейском языке) / Korean Law Information Center [Электронный ресурс] // URL: <https://law.go.kr/LSW//lumLsLinkPop.do?lspttninfSeq=111164&chrClsCd=010202> (дата обращения: 16.06.2023).

25. Japan. Design Act (Act No. 125 of April 13, 1959, as amended up to April 1, 2022) / Wipo Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/585158> (дата обращения: 16.06.2023).

26. Appended Table (Re: Article 8) / JPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/other/design/document/ishou_kisoku_betuhyo/02_20210401.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

27. Multiple Design Applications in Japan / Murgitroyd [Электронный ресурс] // URL: <https://www.murgitroyd.com/resources/legal-updates/multiple-design-applications-japan/> (дата обращения: 16.06.2023).

28. The Japanese Design System / Sonderhoff Einsel [Электронный ресурс] // URL: <https://se1910.com/general-info-and-faq/> (дата обращения: 16.06.2023).

29. The “Related Design System” in Japan / Sonderhoff Einsel [Электронный ресурс] // URL: <https://se1910.com/the-related-design-system/> (дата обращения: 16.06.2023).

