

ПРАВО

И ЭКОНОМИКА

ДОКУМЕНТЫ КОММЕНТАРИИ ПРАКТИКА

Издание Международного союза юристов

№ 6 (412) 2022

Информационно-аналитический, научный и научно-практический журнал по российскому законодательству для руководителей и юристов
Издается с февраля 1993 года
Выходит один раз в месяц

РЕДАКЦИЯ

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

В.А. Вайпан

Проректор МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры предпринимательского права юрфака МГУ, Почетный юрист города Москвы, доктор юридических наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С.А. Боголюбов

Зав. отделом аграрного, экологического и природоресурсного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

В.А. Белов

Доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Российского государственного университета правосудия (РГУП), кандидат юридических наук

Е.П. Губин

Зав. кафедрой предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

Г. Добровичова

Декан Юридического факультета университета им. П.И. Шафарика (Кошице, Словакия), доктор юридических наук

М.А. Егорова

Начальник Управления международного сотрудничества Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

С.Г. Еремин

Доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доцент

М.Л. Захаров

Главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

Ф.Ю. Зеккер

Профессор Института энергетического права (Берлин), доктор юридических наук, доктор экономических наук

В.Б. Исаков

Заведующий кафедрой теории и истории права Факультета права НИУ «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

В.П. Колмогоров

Академик Международной академии информатизации и Международной транспортной академии, кандидат экономических наук

С.В. Кузнецов

Кандидат экономических наук

М. Ла Торре

Профессор юридического факультета Университета «Magna Græcia» (Катанзаро, Италия), доктор юридических наук

А.А. Требков

Председатель Международного союза юристов, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист РФ

В.И. Чайка

Арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ

Журнал зарегистрирован в Комитете РФ по печати:
№ 0110321 от 22.02.93 (ПИ № 77 — 11594 от 04.01.2002)
© ООО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Общие вопросы

- 5 Вайпан В.А.**
Правовое обеспечение инновационного научно-технологического развития России
- 11 Шикин С.А.**
Особенности разрешения корпоративных споров в арбитражных судах. Часть 2
- 18 Глеба О.В., Чудакова К.А.**
Некоторые проблемы привлечения инвестиций для развития предпринимательской деятельности в аграрной сфере
- 24 Николаева К.Ю.**
Природа, историческое происхождение доктрины «эстоппель», опыт и актуальные проблемы в практике применения судами РФ
- 31 Гриценко С.С.**
К вопросу о пределах действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья

Несостоятельность/ Банкротство

- 37 Денисов Л.Д.**
Корпоративные арбитражные управляющие: анализ отечественной и зарубежной практики

Корпоративное право

- 42 Абдулкадиров Тавус**
Ограничение корпоративных прав иностранных акционеров в условиях санкций

Журнал включен ВАК при Минобрнауке России в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в РИНЦ
(Российский индекс научного цитирования)

ИЗДАТЕЛЬ И РЕДАКЦИЯ:

ООО «Юридический Дом «Юстицинформ»

Генеральный директор
Виталий Прошин

Исполнительный директор
Константин Киктенко

Заместитель главного редактора
Маргарита Леоненко

Шеф-редактор
Елизавета Касимова

Компьютерная верстка
Оксана Дегнер

Адрес редакции и издателя:

119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7

Телефон: (495) 232-1242

E-mail: info@jusinf.ru, podpiska@jusinf.ru
<http://www.jusinf.ru>, <http://www.izdat-knigi.ru>;
<https://elknigi.ru>; <https://vk.com/jusinform>.

РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМЫ:

Телефон: (495) 232-1242
E-mail: reclama@jusinf.ru

РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ПОДПИСКА:

Телефон: (495) 232-1242
E-mail: podpiska@jusinf.ru

Сдано в набор 01.06.2022.

Подписано в печать 30.06.2022.

Бум. офсетная № 1. Формат 60×84/8

Гарнитура «Журнальная». Печать офсетная

Печ. л. 10. Заказ

Подписной индекс журнала
в каталоге агентства «Урал-Пресс» — 72260

Цена свободная

*Журнал подготовлен с использованием
информационно-правовой системы «КонсультантПлюс»*

Количество экземпляров журнала, поступающих в
розницу, ограничено

При использовании опубликованных материалов
журнала ссылка на «Право и экономика» обязательна.
Перепечатка допускается только по согласованию с
редакцией. Точка зрения редакции не всегда совпадает с
точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за
достоверность информации в рекламных объявлениях
несут рекламодатели.

Защита интеллектуальной собственности

47 Залесов А.В.

Проблемы правового регулирования
продления срока действия патента на
лекарственное средство и агрохимикат
в Российской Федерации

Транспортное законодательство

54 Лысый С.В.

Правовые аспекты внедрения цифровых
технологий в сфере перевозок пассажиров
беспилотным автомобильным транспортом

ФИНАНСЫ И НАЛОГИ

59 Еремин С.Г.

Об отдельных современных подходах
к формированию планов повышения
качества финансового менеджмента
при внесении изменений и дополнений
в нормативные правовые акты

LAW AND ECONOMICS

Documents Comments Practice

International Union of Lawyers edition

№ 6 (412) 2022

Scientific and practical journal about the Russian legislation
for managers and lawyers
Published since February 1993
Monthly edition

PUBLISHING HOUSE

«Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform» Ltd.

EDITOR IN CHIEF

V.A. Vaypan

Vice-rector MSU; Professor of the Department business law of the MSU Law Faculty, Honorary Lawyer of Moscow, Doctor of Law

EDITORIAL BOARD

S.A. Bogolubov

Head of the Department of Agrarian, Ecological and Natural resources legislation at the Institute of Legislation and Comparative Law by the Government of Russian Federation; Doctor of Law; Professor

V.A. Belov

Associate Professor of the Department of Business and Corporate Law of the Russian State University of Justice, Ph.D. (Law)

E.P. Gubin

Head of the Department of business law, Law Faculty, MSU; Doctor of Law; Professor; Merited Lawyer of the Russian Federation

G. Dobrovicova

Dean, Law Faculty, University of Pavel Josef Safarik (Košice, Slovakia), Doctor of Law; Professor

M.A. Egorova

Head of the Department of International Cooperation of Kutafin Moscow State Law University (MSAL); Doctor of Law; Professor

S.G. Yeriomin

Associate Professor of the Department of State and Municipal Management, Financial University under the Government of the Russian Federation, PhD in Law, Associate Professor

M.L. Zakharov

Principal Research Scientist, Institute of Legislation and Comparative Law by the Government of Russian Federation; Doctor of Law; Professor

F. J. Säcker

Professor, Institute of Energy Law (Berlin), Doctor of Law, Doctor of Economy

V.B. Isakov

Head of the Department of law Theory and History, Law Faculty, National Research University Higher School of Economics; Doctor of Law; Professor; Merited Lawyer of the Russian Federation

V.P. Kolmogorov

Academician, International Informatization Academy and the International Transport Academy; PhD in Economy

S.V. Kuznetsov

PhD in Economy

M. La Torre

Professor at the Department of Law, Universita di Catanzaro (Italy), Law School of the University of Hull (United Kingdom), Doctor of Law; Professor

A.A. Trebkov

Head of the International Union of Lawyers; PhD in Law; Merited Lawyer of the Russian Federation

V.I. Chaika

Arbitrator of the International Commercial Arbitration Court by the Chamber of Commerce and Industry, Russian Federation

The journal is registered in the Press Committee of Russia:
Certificate № 0110321 from 22.02.93 (ПИ № 77 — 11594
от 04.01.2002)

© «Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform» Ltd. 2022

SUMMARY

CIVIL AND COMMERCIAL LAW

General issues

- 5 Viktor A. Vaypan**
Legal support of innovative scientific and technological development of Russia
- 11 Sergey A. Shikin**
Peculiarities of corporate dispute resolution in commercial courts. Part 1
- 18 Olga V. Gleba, Kseniya A. Chudakova**
Some problems of attracting investments for the development of entrepreneurship in the agricultural sector
- 24 Kristina Yu. Nikolaeva**
Legal nature, historical origin of the doctrine of estoppel, practice and actual issues of applying in courts of the Russian Federation
- 31 Sergey S. Gritsenko**
Revisiting the scope of immunity from enforcement in relation to the sole dwelling

Bankruptcy

- 37 Lev D. Denisov**
Corporate insolvency administrators: analysis of domestic and foreign practice

Corporate law

- 42 Tavus Abdulkadirov**
Restriction of corporate rights of foreign shareholders under sanctions

Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia has included the journal in the List of peer-reviewed scientific publications which must include basic scientific results of dissertations on competition scientific degrees (PhD).

The journal is included in RSCI
(Russian Science Citation Index)

EDITOR AND PUBLISHER:

«Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform» Ltd.

General Director

Vitaliy Proshin

Executive Director

Konstantin Kiktenko

Deputy editor-in-chief

Margarita Leonenko

Editor

Elizaveta Kasimova

Desktop publishing

Oksana Degner

CONTACTS OF THE PUBLISHING HOUSE, THE PUBLISHER AND DISTRIBUTOR:

«Yuridicheskiy Dom «Yustitsinform» Ltd.

Lobachevsky street, building 94, office 7 Moscow,
119607.

Phone /Fax: +7 (495) 232-12-42

E-mail: info@jusinf.ru

Subscription: podpiska@jusinf.ru

If you want to publish an article email it to:

red@jusinf.ru

If you want to put your advertisement in the journal

email to: reclama@jusinf.ru

Website: <http://www.jusinf.ru>; <https://elknigi.ru>;
<https://vk.com/jusinform>.

Put in a set 01.06.2022.

Passed for printing 30.06.2022.

Offset paper. Format 60x84/8

Offset printing. Printed sheets 10.

Subscription index of the journal in the catalogue of Agency
«Ural-Press» — 72260

When using the journal content the reference to the «Law and Economics» is required. Reprinting is allowed only in agreement with the editors. Editorial point of view does not always coincide with the authors of publications. The editors are not responsible for the reliability of the information in the advertising materials.

Intellectual property protection

47 Aleksey V. Zalesov

Issues of legal regulation of extending the validity of a patent for a pharmaceutical and an agrochemical in the Russian Federation

Transport legislation

54 Stanislav V. Lusui

Legal aspects of introducing digital technologies in the sphere of passenger transportation by unmanned motor vehicle

FINANCES AND TAXES

59 Sergey G. Eremin

Regarding particular modern approaches to formation of a plant for improving the quality of financial management when introducing amendments and additions to regulatory legal acts



Алексей ЗАЛЕСОВ

УДК 347.72; 347.736
Шифр ВАК 12.00.03

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА ДЕЙСТВИЯ ПАТЕНТА НА ЛЕКАРСТВЕННОЕ СРЕДСТВО И АГРОХИМИКАТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Вступая во Всемирную торговую организацию (ВТО), Россия должна была присоединиться к Соглашению по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (Соглашение ТРИПС), одному из трех обязательных соглашений ВТО. В данном соглашении предусмотрено, что участники в национальном законодательстве вводят правовой механизм продления патентов, относящихся к лекарствам и агрохимикатам (в том числе пестицидам). На этапе переговоров о вступлении в ВТО в 2003 году в Патентный закон РФ были внесены соответствующие изменения, которые в дальнейшем были инкорпорированы в положения части четвертой Гражданского кодекса РФ (далее — ГК).

Согласно указанию п. 2 ст. 1363¹ ГК РФ в случае, если для применения изобретения, относящегося к такому продукту, как лекарственное средство или агрохимикату, требуется получение в установленном законом порядке разрешения, и с даты подачи заявки на указанное изобретение и до выдачи разрешения прошло более 5 лет, то срок действия этого исключительного права и удостоверяющее это право патента может быть продлено.

Кратко определить сущность субъективного патентного права можно как «принадлежащая патентообла-

дателю законная монополия на изобретение». В рамках настоящей статьи проанализируем, почему в развитых патентных системах законодатель пошел на предоставление такой льготы патентообладателю в столь чувствительных для общества сферах — здравоохранение и сельское хозяйство. Как в данном регулировании должен обеспечиваться справедливый баланс интересов патентообладателя-монополиста и общества?

Большинство теоретических построений, обосновывающие общественную полезность и экономическую эффективность патентной

системы, так или иначе сводятся к тому, что ограниченная во времени патентная монополия на изобретение (то есть новое, неочевидное техническое решение в виде способа или продукта) предоставляется государством в обмен на его публичное раскрытие в патентной заявке с последующим переходом (после истечения срока патента) данного технического решения в общественное достояние. Целесообразность выдачи государством патентной монополии может быть представлена как взаимовыгодная сделка между лицом, раскрывающим тех-

¹ Статья 1363 Гражданского кодекса РФ «2. Если с даты подачи заявки на выдачу патента на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, до дня получения первого разрешения на применение прошло более пяти лет, срок действия исключительного права на соответствующее изобретение и удостоверяющего это право патента продлевается по заявлению патентообладателя федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности».

Залесов Алексей Владимирович

Адвокат, патентный поверенный, управляющий партнер Адвокатского бюро города Москвы «А. Залесов и партнеры», кандидат юридических наук.

Член НКС Роспатента.

Президент Российской национальной группы Международной федерации частно-практикующих советников в области интеллектуальной собственности (FICPI).

Специалист по патентному праву.

ническое решение, и обществом, от имени которого действует государственный орган — Патентное ведомство. В обмен на раскрытие изобретения в патентной заявке патентообладатель получает ограниченную во времени законную монополию на применение запатентованного объекта техники. Этим общество стимулирует создание и раскрытие новых перспективных технических решений в условиях рыночной экономики.

Но заметим, что здесь речь идет лишь о раскрытии обществу информации о неочевидном техническом решении (за счет публикации заявки и собственно патента), поскольку об успешном внедрении изобретения при патентовании говорить еще рано. То есть запатентованное изобретение — это идеальный объект, но это еще далеко не внедренное в производство полезное новшество. Но общество заинтересовано, прежде всего, во внедрении, налаживании новых производств с выпуском необходимых новых продуктов. Но налаживания конкретного производства с использованием запатентованного технического решения может и не состояться вовсе. Отсутствие внедрения может произойти без каких-то объективных трудностей у патентообладателя, либо возможно патентообладатель субъективно предпочтет не внедрять изобретение по своим соображениям. Например, патентообладатель имеет несколько запатентованных альтернативных технических решений и выбирает для налаживания своего производства одно из них, а в отношении других технических

решений монополист предпочитает просто не допускать к ним конкурентов и действует как «собака на сене». Не секрет, что до реального внедрения в производство доходит лишь незначительная часть запатентованных изобретений.

Фармацевтика и, в чуть меньшей степени, агрохимия — отрасли, где механизмы патентной охраны на современном этапе являются наиболее востребованными, а сами патентные права на отдельные лекарственные препараты — самыми дорогостоящими. Попробуем понять, почему допускается продление монополии на лекарство и агрохимикат, ведь, казалось бы, это противоречит общественным интересам, поскольку общество заинтересовано в получении новых и эффективных лекарств по доступным ценам, а монополия цена оригинального препарата всегда значительно выше чем у препарата без патентной защиты? Почему закон дает дополнительный срок патентной монополии на лекарство и агрохимиках при их выводе на рынок?

Из доктрины известно, что эта льготная мера в патентном законодательстве направлена на компенсацию патентообладателю временных затрат на получение разрешения на применение запатентованного лекарства или агрохимиката в компетентных органах. Отметим, что вывод на рынок этих объектов требует получения соответствующих государственных разрешений, что сопряжено с временными и финансовыми затратами на испытания, сертификацию и проч. Но ведь

и во многих других областях народного (где есть публичные риски) существует разрешительный порядок допуска на рынок. Почему же в других жестко регулируемых отраслях промышленности (атомная промышленность, авиация, экологически-опасные производства и пр.) такая льгота для патентообладателя не предусмотрена?

Монопольное патентное право позволяет извлекать выгоду не только за счет внедрения изобретения. Поэтому зачастую патентование направлено не на вывод на рынок собственного нового объекта, а на недопущение таких действий конкурента по выводу нового продукта (а прибыль патентообладатель извлекает из выпуска собственного «старого» продукта, уже присутствующего на рынке). Такой подход характерен и для фармацевтики, и для агрохимии.

Представьте, что крупная фармацевтическая компания разработала, запатентовала, провела клинические испытания, вывела на рынок, производит и реализует некий препарат «А» для лечения заболевания «В». Препарат «А» стал очень популярным и приносит значительную прибыль. Очевидно, что в период действия патента на препарат «А» данная компания не заинтересована в том, чтобы на рынке был более эффективный препарат «С» против заболевания «В». То есть если ученые данной компании обнаружат более эффективную фармацевтически активную молекулу, то компания постарается сохранить результат разработки в тайне, пока действует патент на более ранний

препарат «А». Это очевидный бизнес кейс, так как потребители-пациенты, страдающие заболеванием «В», число которых ограничено, сами или по совету врача выберут новый препарат «С» и не купят препарат «А». То есть конкуренция между собственными препаратами «А» (старый менее эффективный) и «С» (новый более эффективный) не позволит максимизировать прибыль от препарата «А».

Но хранение в тайне результатов НИОКР имеют риск, что конкуренты сами проведут данные исследования и сами разработают аналогичный препарат «С», поэтому через какое-то время после создания и сохранения в тайне патентная заявка все же подается, чтобы оттеснить конкурентов. Но такой патент может некоторое время не реализовываться в виде конкретного препарата «С» (пока хорошо реализуется препарат «А»).

Понимая эту потребность общества, лоббисты придумали и убедили законодателей принять правовой стимул для того, чтобы оригинатор выводил на рынок препарат, не «держал» его слишком долго с момента подачи патентной заявки (условно — 10 лет с момента подачи заявки). То есть придумали правовой механизм, как сделать так, чтобы вывод на рынок был более выгоден самому оригинатору, а «держат» под сукном» новую молекулу было выгодно не более 10 лет после подачи заявки. Это и есть институт продления патента на лекарственный препарат. При этом, действительно, фактом является то, что проведение клинических испытаний и вывод препарата на рынок требует больших финансовых и временных затрат, поэтому законодателю легко было объяснить необходимость и справедливость подобной льготы.

Поэтому международным стандартом в патентном праве

является продление одного исключительного права на одно лекарственное или агрохимическое средство, выведенное на национальный рынок. Это может быть выполнено либо продлением одного патента с ограничением его формулы до объема охраны конкретного продукта, либо предоставлением квази-исключительного права (права *sui generis*) на конкретное лекарственное средство с выдачей удостоверяющего это право документа (Supplementary Protection Certificate).

Если обратиться к зарубежному национальному законодательству и правоприменительной практике, то можно увидеть наличие ограничений в отношении продления срока действия патентов на лекарственные средства, установленные в целях баланса интересов правообладателей и общества. В частности, продление исключительного права на конкретное лекарство ни в одной из юрисдикций Европы и Северной Америки не предусматривает ограничение на реализации иных препаратов, даже попадающих под объем охраны первоначального патента. Например, нельзя продлить исключительное право, объем которого определен как формула Маркуша (охватывает множество близких соединений), но продление ограничено конкретным соединением группы. В США, например, согласно Закону Хэтча-Ваксмана (Hatch-Waxman Act), ст. 156 (35 U.S.C. 156) для продления срока действия патента (PTE) определяющую роль играет, что продукт прошел проверку регулирующими органами перед его введением в оборот или использованием и полученное разрешение для целей коммерческого сбыта или первого использования продукта является первым. Также в статье используется существительное патент («a patent») с неопределенным артиклем, что позволя-

ет сделать вывод о возможности продления срока только одного патента.

В Российской Федерации существует иная практика, а именно, продление нескольких патентов, относящихся к одному лекарственному средству. Причем продлеваемые патенты имеют разную дату подачи и, соответственно, разный срок их действия. Классическим случаем продления нескольких патентов, относящихся к одному лекарственному средству, является продление 3-4 патентов, по такой схеме (следите за руками!): 1) самый ранний патент на формулу Маркуша (одно из соединений которой — действующее вещество конкретного препарата); 2) второй патент на конкретное соединение действующего вещества; 3) патент на полиморфную форму этого соединения, которая по факту использована в препарате; 4) патент с формулой на конкретный состав препарата (композиция) со вспомогательными веществами. Продлив все эти патенты на основании одного регистрационного удостоверения на один оригинальный препарат, фактическая монополия на конкретный препарат, охраняемый уже формулой Маркуша, может быть продлена не на 5 лет, а на 8-10 лет с даты подачи первой заявки. Более того, даже предусмотренное ограничение формулы патента при его продлении не означает в российской практике того, что объем охраны дополнительного патента строго совпадает именно с конкретным препаратом и не распространяется ни на что другое (например, на другие соли или полиморфы первоначально запатентованного соединения). Выгодоприобретателем этого является, конечно, иностранная Биг Фарма.

Как правильно регулировать сферу продления срока действия фармацевтических патентов? Следует ли руковод-

ствоваться принципом — «то, что не запрещено — разрешено» (принцип регулирования частно-правовых отношений) или «то, что прямо не разрешено, то не допускается» (принцип регулирования административных отношений)? Попробуем разобраться, системно проанализировав законодательство и динамику развития института продления патента на лекарство, чтобы дать ответ на этот вопрос.

Пункт 2 ст. 1363 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что продлевается исключительное право на лекарственное средство. Субъективное исключительное право на одно лекарственное средство может быть только одно. Можно ли, исходя из этой посылки, просто утверждать, что неоднократное продление исключительного права на одно и то же лекарственное средство, прямо не предусмотренное законом, является неправильным применением положения п. 2 ст. 1363 Гражданского кодекса РФ? Отметим, что данное толкование п. 2 ст. 1363 ГК РФ прямо вытекает из системного толкования этой нормы вместе с нормой, приведенной в протоколе о присоединении Российской Федерации к Соглашению ТРИПС. Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г. был ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ. Текст Протокола опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской

Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Таким образом, названный протокол, являясь международным договором Российской Федерации, подлежит применению к определению того, как именно осуществляется продление исключительного права на лекарственное средство, причем его положения, в случае расхождения с федеральным законом имеют большую юридическую силу. В п. 1273 протокола указано следующее: «Согласно статье 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации срок действия патентов на изобретения составляет 20 лет;... Этот срок совпадает с соответствующими положениями статьи 33 Соглашения ВТО по ТРИПС. Часть 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет возможность увеличения срока защиты для фармацевтической продукции (лекарственных средств), пестицидов и агрохимикатов, если их использование требует разрешения от уполномоченного федерального органа исполнительной власти. В таких случаях общий срок в 20 лет может быть увеличен до пяти лет... С учетом такой точки зрения, эти положения соответствуют и соответствующим положениям Соглашения по ТРИПС».

Таким образом, международным договором Российской Федерации прямо и буквально установлено, что «Часть 2 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации «предоставляет возможность увеличения срока защиты фармацевтической продукции (лекарственного средства)... если их использование требует разрешения... общий срок в 20 лет может быть увеличен до пяти лет». С учетом данной нормы международного договора, тол-

кующего норму федерального закона, общий срок защиты лекарственного средства может быть увеличен до 5 лет. Увеличение защиты лекарственного средства на срок более 5 лет, таким образом, не соответствует положению закона с учетом положений международного договора.

Правомерное продление нескольких патентов, относящихся к одному лекарственному средству, также невозможно при строгом соблюдении положений соответствующего подзаконного нормативного акта как действующего Положения, так и ранее действовавшего Административного регламента.

В настоящее время Порядок² продления исключительного права с выдачей нового патента требует идентичности совокупности признаков формулы выдаваемого при продлении патента и признаков лекарственного средства, на применение которого получено первое разрешение.

Согласно п. 8 действующего Порядка при проверке соблюдения условия продления срока действия патента, устанавливается, характеризует ли формула изобретения продукт, который относится к лекарственному средству, на применение которого получено разрешение.

Формула изобретения характеризует продукт, который относится к лекарственному средству, на применение которого получено разрешение, если: в формуле изобретения продукт охарактеризован в виде соединения или группы соединений, описываемых общей структурной формулой, и из описания изобретения следует возможность его/ее использования в качестве активного ингредиента лекарственного средства, при этом совокупность признаков, определяющих объем правовой охраны продукта, характери-

2 Приказ Министерства экономического развития РФ от 3 ноября 2015 г. № 809 «Об утверждении Порядка выдачи и действия дополнительного патента на изобретение, продления срока действия патента на изобретение» (далее — Порядок № 809).

зующих соединение или группу соединений, описываемых общей структурной формулой, идентична активному ингредиенту лекарственного средства, указанного в полученном разрешении на применение этого продукта, а описание изобретения содержит информацию о том, что соединение или группа соединений, описываемых общей структурной формулой, обладает такой активностью, которая позволяет его/ее использовать в указанном в разрешении лекарственном средстве; в формуле изобретения продукт охарактеризован в виде композиции лекарственного средства, пестицида или агрохимиката определенного назначения, совокупность признаков, определяющих объем правовой охраны продукта, характеризующих композицию, указанную в формуле изобретения, идентична характеристике композиции лекарственного средства, пестицида или агрохимиката, указанной в разрешении (назначением, составом, формой, если она приведена в формуле изобретения или следует из состава композиции).

Очевидно, что несколько патентов с разной датой приоритета, охраняющие соединение или группу соединений, не могут иметь формулы, идентичные одному лекарственному средству, не являясь при этом идентичными между собой. Это правило в логике называется законом тождества. Если А тождественно В, при этом С также тождественно В, то А тождественно С.

Вместе с тем в Российской Федерации не могут действовать патенты с разными сроками действия (разными датами подачи заявки) на тождественные изобретения. Выдача патентов на идентичные изобретения с разной датой приоритета невозможна ввиду нарушения требований НОВИЗНЫ для последующих патентов (ст. 1350 ГК

РФ). Поэтому при помощи простого логического построения видно, что нельзя правомерно продлить несколько патентов, относящихся к соединению, на основании одного лекарственного средства. Аналогичный подход действует для агрохимикатов (и пестицидов).

В целом полагаем, что расширительное толкование нормы п. 2 ст. 1363 ГК РФ, а именно замена при толковании слова «патент» и «исключительное право» по смыслу на слова: «патенты» или «каждый из патентов» и «исключительные права» недопустимо и противоречит буквальному и телеологическому толкованию закона (с учетом целей регулирования патентной монополии). Норма закона п. 2 ст. 1363 ГК РФ является исключением из общей нормы п. 1 ст. 1363 ГК РФ о сроке действия патента в 20 лет с даты подачи заявки и понимать ее следует именно ограничительно, как продление правовой охраны конкретного продукта, а не многократное продление различных вариантов правовой охраны с разными сроками действия. В противном случае это противоречит сути монопольного права патентообладателя, продление которого предоставляется за вывод на рынок конкретного лекарственного средства или агрохимиката.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Катков В.Д. О привилегиях (патентах) на промышленные изобретения. Харьков, 1902, С. 23–48.
2. Гаврилов Э.П. О монополии из патента на изобретение. «Патенты и лицензии», 9, 2021, С. 19–24.
3. Городов О.А. Патентная монополия на изобретения. «Патенты и лицензии», 9, 2020, С. 38–45.
4. Практика Европейского Суда по вопросу о продлении

срока действия патентов на изобретения (обзор) (В.А. Корнеев, Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 30, декабрь, 2020).

5. Продление срока действия патента на лекарственный препарат в разных юрисдикциях (И.В. Полонская, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» № 8, август, 2017).

Залесов А.В. Проблемы правового регулирования продления срока действия патента на лекарственное средство и агрохимикат в Российской Федерации
Aleksey V. Zalesov Issues of legal regulation of extending the validity of a patent for a pharmaceutical and an agrochemical in the Russian Federation

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены причины появления и особенности применения правового механизма продления срока действия патента на лекарственное средство и агрохимикат. Приведен обзор подходов, принятых при продлении таких патентов в США, ЕС и Канаде. Сделан вывод, что продление патента на лекарственное средство и агрохимикат призвано стимулировать вывод на рынок новых запатентованных продуктов, в то время как собственно патентование дает монополию лишь за раскрытие сведений о продукте, что не всегда приводит к его выводу на рынок, так как иногда выгоднее задержать выход новинки, пока на рынке востребован ранее выведенный препарат.

ABSTRACT

The article considers the reasons for the emergence and features of the application of the legal mechanism for extending the validity of a patent for a pharmaceutical and

an agrochemical. The article provides an overview of the approaches adopted for extending such patents in the USA, EU and Canada. It is concluded that extending the validity of a patent for a pharmaceutical and an agrochemical is intended to stimulate the introduction of new patented products to the market,

while patenting itself gives a monopoly only for the disclosure of information about the product, which does not always lead to its introduction to the market, since sometimes it is more profitable to delay the release of a novelty, while the previously introduced product is still in demand on the market.

Ключевые слова: Патент на изобретение, лекарственный препарат, агрохимикат, продление срока действия патента.

Keywords: patent for invention, pharmaceutical, agrochemical, extension of a patent.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» ПРЕДЛАГАЕТ

ИНСТИТУТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

монография

Ответственные редакторы С.А. Карелина, И.В. Фролов ISBN 978-5-7205-1603-1



Коллективная монография посвящена актуальным проблемам теории и практики функционирования института несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации и в зарубежных странах. Материал изложен с учетом последних изменений в разных отраслях законодательства, а также тенденций судебной практики. Выявлены актуальные проблемы правового регулирования коммерческого и потребительского банкротства. Особое внимание уделено вопросам повышения эффективности правовой защиты требований кредиторов в делах о банкротстве и системе арбитражного управления.

Монография может быть рекомендована предпринимателям, арбитражным управляющим, адвокатам, нотариусам, практикующим юристам, ученым, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и всем тем, кто интересуется проблемами несостоятельности (банкротства).



119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7 Тел.: (495) 232-1242
www.jusinf.ru, www.izdat-knigi.ru.



А.Залесов и партнеры
Патентно-правовая фирма
Адвокатское бюро

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ от А до Я

Наша команда объединяет специалистов Патентно-правовой фирмы «А.Залесов и партнеры» и адвокатов Адвокатского бюро г. Москвы «А.Залесов партнеры» и уверено входит в число лидирующих компаний России по патентным спорам и стратегическому патентному консультированию*. Клиенты ценят наш многолетний опыт успешной защиты интересов ведущих компаний и инновационных стартапов как в России, так и за рубежом. Наша задача — обеспечить надежную патентную охрану Вашего бизнеса.

*по версии международных и российских юридических и профильных рейтингов



azalesov.ru | +7 495 781 6080

УВАЖАЕМЫЕ АВТОРЫ!

направляйте ваши материалы в редакцию журнала «Право и экономика» по адресу: 119607, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 94, офис 7, Юридический Дом «Юстицинформ», тел. (495) 232-1242 E-mail: red@jusinf.ru

В журнале публикуются научные и научно-практические материалы, содержащие комментарии к действующему законодательству и рекомендации по его применению, анализ текущих изменений в нормативные акты, аналитические статьи по толкованию законодательства и правоприменительной деятельности, обзоры судебной практики, ответы на актуальные правовые вопросы. Монографические материалы размещаются в рубрике «Научное обозрение».

Статьи принимаются в электронном виде на любых носителях или по электронной почте (red@jusinf.ru) в любом текстовом формате (.txt, .doc, .rtf), объемом до 0,75 авт. л. (до 30 тыс. знаков), со ссылками в тексте на точные реквизиты используемых нормативных актов и решений судебных органов. Распечатка не обязательна. Присланные рукописи и электронные носители не возвращаются. Принятые к публикации рукописи рецензируются. В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.

В целях обеспечения включения информации в систему Российского индекса научного цитирования к статье обязательно прилагаются: название статьи на английском языке; Аннотация, ключевые слова, списки пристатейной литературы (по ГОСТ Р 7.0.5—2008) на русском и английском языках; полная информация об авторе, в том числе фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень или звание, почтовый адрес, телефон, публикации автора, научные интересы и т.п.

Журнал «Право и экономика» издается в бумажном и электронном видах, в том числе размещается на компакт-дисках, в основных информационно-поисковых системах и Интернете. В связи с этим с автором материалов заключается авторский договор о передаче исключительных прав на произведение, включая его распространение в электронном виде. Автору выплачивается авторский гонорар в соответствии со ставками, действующими в данный момент в редакции.

От рукописи — к книге

ЮРИДИЧЕСКИЙ ДОМ «ЮСТИЦИНФОРМ» —



лауреат Высшей юридической премии «Фемида» в номинации «Право и СМИ» (за значительный вклад в развитие российских средств массовой информации и повышение информированности общества о деятельности арбитражной системы)

лауреат Национальной премии «Открытая книга России» в номинации «Издательство» (за активное участие в развитии единого электронного библиотечного пространства России)



Уважаемые авторы!

Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ», обладающее богатым опытом издания книг, брошюр и журналов, предлагает Вам быстро и качественно издать свое произведение в любом полиграфическом исполнении и любым тиражом. Сотрудники издательства внимательно отнесутся к Вашей рукописи, профессионально подготовят ее к печати, а также окажут содействие в распространении.

С предложениями просьба

обращаться

по тел. (495) 232-1242

e-mail: avtor@jusinf.ru