



ЛЕКАЛА. АНАЛИЗИРУЕМ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ПО ЗАЩИТЕ АВТОРСКИХ ПРАВ



Дарья КУШНАРЕНКО
Патентный поверенный РФ, старший юрист
Патентно-правовая фирма «А. Залесов и партнеры»
(группа компаний «Залесов, Тимофеев, Гусев и партнеры»)

Авторы изделий легкой промышленности, дизайнеры, производители одежды и обуви часто сталкиваются с копированием своих работ, встречают изделия по похожим или даже идентичным лекалам на сайтах известных маркетплейсов. Охраняются ли лекала в качестве объектов авторских прав и как складывается по этому вопросу судебная практика? Об этом и поговорим в настоящей статье.

Изделия легкой промышленности могут быть защищены посредством патента на изобретение, патента на полезную модель или патента на промышленный образец, а могут охраняться как объекты авторских прав. Из-за непрерывной сменяемости актуальных дизайнов одежды и обуви как изделий короткого цикла моды, дизайнеры и производители в сфере легкой промышленности чаще все-таки рассчитывают на охрану своих изделий авторским правом, так как патентование часто представляется более сложным и долгим процессом.

Хочется отметить, что нет единого мнения о том, какой из способов охраны и защиты дизайна является более эффективным. Каждый из них имеет свои преимущества и

особенности, а в некоторых случаях они могут быть использованы одновременно и усилить защиту вашего изделия.

Однако, вернемся к лекалам. Определимся сначала с понятием.

Руководствуясь ГОСТ Р 55306-2012, можно сказать, что лекало детали швейного изделия – это чертеж, технический документ, определяющий конструкцию, форму и размеры детали.

Выкройка же – образец, по которому кроят части одежды, обуви и т. п.

Следует отметить, что в интернете, судебных актах эти понятия часто используются как синонимы, поэтому далее также по тексту они могут встречаться в разных вариациях.

С учетом определения лекала (выкройки) часто носят технический характер.

Поэтому нам следует определиться с тем, как и в каких случаях лекала (выкройки) могут относиться к объектам авторского права.

В судебной практике отмечается, что форма выражения идеи (текст с описанием того, как скроить, смоделировать определенное изделие, лекало, схема выкройки, готовое изделие и его фотографии) теоретически может охраняться авторским правом, но только в том случае, когда такая форма выражения создана творческим трудом, то есть обладает новизной и оригинальностью именно с точки зрения изложения материала.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения дизайна независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа их выражения. Но прежде всего стоит отметить, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи объектом авторского права является только тот результат, который создан творческим трудом.

Действующее законодательство с учетом правоприменительной практики устанавливает в авторском праве презумпцию наличия творческого характера при создании объекта авторского права – пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. При этом само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Однако указанная презумпция может быть опровергнута при рассмотрении конкретного дела, если будет доказано отсутствие творческого вклада, то есть изготовление произведения в результате деятельности по воспроизводству уже известных идей, ранее объективированных в творчестве, произведениях других лиц.

Таким образом, для признания лекала (выкройки) объектом авторского права необходимо наличие двух критериев:

- 1) выраженность объекта в объективной форме;
- 2) творческий вклад автора в его создание.

По иску о защите авторских прав истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком; ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав.

В арбитражных судах и судах общей юрисдикции не так много дел, касающихся прав на лекала как объекты авторского права, но она является показательной с точки зрения того, как суды оценивают соответствие созданных объектов дизайна (лекала, выкройки) критериям охраноспособности как объекта авторского права с учетом отдельных обстоятельств.

Рассмотрим конкретные дела для примера.

В первом деле (А03-10738/2023¹) истец обратился в арбитражный суд к двум ответчикам о взыскании 547248 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна, полагая, что ответчики изготавливают и продают на маркетплейсе рубашки – произведение дизайна, права на которые принадлежат истцу.

Применительно к анализу критерия творческого вклада в решении суда первой инстанции указано, что устанавливается «проявил его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, сделав свободный и творческий выбор и моделирование оригинальным производением дизайнера и тем самым объектом авторского права».

Изучив обстоятельства указанного дела, суды посчитали, что обстоятельствами дела опровергается презумпция наличия творческого начала при создании объекта авторского права – рубашки с капюшоном.

Что позволило суду сделать такой вывод? Согласно заключениям специалистов, спорная рубашка является типовой – втачной рукав, стандартный карман, обработка тесьмой, капюшон без каких-либо особенностей, манжет, обычная ткань в клетку, которая используется при пошиве такого рода рубашек; представленные на обозрение специалиста лекала являются, по его мнению, обычными выкройками без каких-либо особенностей. Также суд учел, что в дизайне и лекалах рубашек истца нет никакой уникальности, в виду того, что подобные рубашки в клетку с капюшоном продает множество продавцов как в РФ, так и в других странах задолго до появления лекал у истца и начала им продаж.

С учетом этого суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии той степени творческого характера создания спорного объекта дизайна, позволяющих отнести его к самостоятельным произведениям дизайна, защищаемым нормами об авторском праве, в связи с чем отказал истцу в удовлетворении требований к ответчикам.

В двух других делах (А41-23705/2023² и А75-13555/2024³) суды отказали истцам в удовлетворении исковых требований и указали, в частности, что конструкторские решения платьев истцов не являются произведениями и не охраняются авторским правом. Суды учли, что:

– модели платьев являются не оригинальными, а самыми простыми и распространенными моделями платьев, а сами выкройки платьев истца (то есть рисунки, чертежи) выполнены без признаков творческого характера, не являются оригинальными по манере их исполнения (например, не выполнены в оригинальных цветах или в оригинальной манере);

– платья созданы на основании давно известных технических решений (лекал) по пошиву простых и распространенных моделей платьев, включающих способы, приемы кройки, раскладки лекала, обработки швов, горловин, вырезов, расположения вытачек, формирования складок, составления размерного ряда, длины и ширины ткани, выбора ткани и т. д.;

– похожие платья есть у неограниченного количества юридических лиц (продавцов) на разных торговых площадках.

Также в указанных делах суды указали, что истцами не представлено документов, безусловно подтверждающих, что именно истец является автором и правообладателем дизайна платья и лекала.

Суды также обратили внимание, что ГК РФ и судебная практика не признают депонирование в качестве доказательства авторства конкретного лица, поскольку в процессе депонирования регистрирующий орган не подтверждает право авторства, то есть удостоверяет не факт создания произведения конкретным человеком, а лишь подтверждает



сопутствующие аспекты (данные лица, обратившегося за депонированием; дата предоставления экземпляра; сам экземпляр объекта).

Одним из обсуждаемых стало дело А40-60319/2018, рассмотренное Арбитражным судом города Москвы⁴. В указанном деле был разрешен спор между истцом – бюро конструирования одежды Grasser и ответчиком – школой шитья Cut&Sew о нарушении авторских прав на выкройки швейных изделий и тексты, описывающие процесс раскроя, моделирования и пошива.

В указанном деле суд согласился с доводами ответчика и пришел к выводу, что в данном деле тексты с описанием процесса моделирования изделий для их пошива и изготовления выкроек для учебного курса и модели выкроек истца для создания изделий одежды не являются объектами авторского права, в связи с чем права истца на указанные тексты и выкройки защите не подлежат.

В отношении выкроек суд указал, что они представляют собой рисунки, чертежи выкроек самых распространенных и простых моделей изделий (юбка-карандаш, юбка-татьянка, юбка-русалка, рукав-реглан, цельнокроеный рукав), выполнены без признаков творческого характера, не являются оригинальными по манере их исполнения (например, не выполнены в оригинальных цветах или в оригинальной манере). Схожие инструкции по крою и моделированию таких моделей вместе с практически тождественными схемами выкроек содержатся в большинстве учебных пособий ввиду технической невозможности построить выкройку иным

образом. Также анализ текстов и выкроек истца и ответчика явно свидетельствует о том, что тексты и выкройки не тождественны, а различны – в них может совпадать основная идея и последовательность действий, необходимых для раскроя и моделирования изделия (что не может не совпадать, так как раскрой и моделирование требуют выполнения определенных действий в определенной последовательности и не допускает вариативности), но не форма выражения этой идеи – используются различные слова и предложения.

В другом деле (А71-15647/2022⁵) предметом спора стало незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности истца (лекал и выкроек) при производстве, рекламе, предложении к продаже и продаже нижнего белья. Но, в отличие от других дел, суд удовлетворил требования истца в полном объеме. Что было сделано истцом?

Истец по делу подтвердил, что является правообладателем исключительных прав на объекты авторского права – лекала и выкройки комплектов нижнего белья в силу их создания работниками истца. В подтверждение служебного характера произведений истцом были представлены в суд служебное и техническое задание на создание лекал, технической документации, технических измерений нижнего белья; отчет о выполнении служебного задания; описание комплекта нижнего белья, а также технологического процесса его изготовления.

Истцом была осуществлена предварительная контрольная закупка сходных товаров – нижнего белья аналогичного типа и фасона, предлагаемых к продаже ответчиком, в суд представлены товарный чек, видеозапись.

Факт неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности ответчиком истец подтвердил результатами экспертизы, где производилась раскройка и сравнение лекал/выкроек с товаром, производства истца, в результате которой было установлено, что приобретенные у ответчика товары имеют идентичный крой, обработку, соответствуют измерениям, сшиты по лекалам/выкройкам истца.

Однако следует отметить, что ответчик в рассмотрении дела не участвовал, поэтому суд в отсутствие возражений ответчика руководствовался наличием творческого характера при создании объекта авторского права – лекал и выкроек комплектов нижнего белья в силу описанной выше презумпции.

Стоит сказать и о том, что по делам о нарушении авторских прав судом может быть назначена экспертиза, и ходатайство о ее назначении может быть одним из способов защиты ответчиком своих интересов – доказывания низкого уровня творчества при создании дизайнера, а значит – неохранный объект дизайна истца. Например, в деле № А35-4628/2022⁶ судом по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза, предметом которой стал вопрос: является ли дизайн изделия истца результатом самостоятельного дизайнерского творчества или воспроизведением (переработкой) уже известных моделей, т. е. имеется ли в нем авторская (творческая) составляющая?

Согласно выводам в экспертном заключении, экспертом было установлено, что дизайн изделия истца не является результатом самостоятельного дизайнерского творчества или воспроизведением (переработкой) уже известных моделей юбок и брюк с эффектом «Push up». Эксперт указал, что авторская (творческая) составляющая в исследуемой модели юбки составляет не более 30 % (выбор и компоновка деталей кроя из уже существующих и известных в области конструирования одежды с их последующей незначительной переработкой, а также выбор места и длины разреза на юбке. Заключение экспертизы было принято судом во внимание при принятии решения по делу, которым стал отказ истцу в удовлетворении его исковых требований.

Анализ судебной практики показывает, что лекала (выкройки) базовых моделей одежды не охраняются авторским правом и не отвечают признакам произведения как объекта авторского права (новизны, творческого характера создания произведения, оригинальности (уникальность, неповторимость) произведения, так как они содержатся в учебниках технологии и журналах, посвященных кройке и шитью, долгое время используются большим количеством производителей.

При этом лекала (выкройки) нестандартных, отличающихся моделей изделий с оригинальными дизайнерскими решениями могут получить правовую охрану защиту как объекты авторского права.

Также, как показал анализ судебной практики, охрана дизайна авторским правом с момента создания и презумпция

творческого характера не исключают необходимость правильного оформления всех документов, связанных с созданием результатов интеллектуальной деятельности и распределением прав на них.

С учетом судебной практики установить авторство конкретного лица могут только доказательства, подтверждающие факт создания произведения конкретным лицом (например, договоры, свидетельские показания, публикации, черновики, эскизы, переписки, доказательства, основанные на установлении творческого стиля автора, и т. п.). Для компании такими могут быть локально-нормативные акты компании, трудовые и гражданско-правовые договоры, служебные задания, служебная переписка, акты по передаче материалов и т. д.

К сожалению, нет способа гарантированно защитить себя от нарушений, но можно подготовиться к возможному спору – заранее собирать или сохранять доказательства наличия у вас законных прав на созданный и/или реализуемый объект. Например, что вы являетесь автором (первый придумали и создали) или получили права на такой объект (например, они перешли к вам по договору от дизайнера, технолога, сотрудника).

Грамотная работа с документами и их оформлением позволяет создать необходимую доказательственную базу на случай судебного спора в суде вне зависимости от того, находитесь вы на стороне истца или ответчика. При этом правильно продуманная и реализованная стратегия в судебном споре помогает минимизировать негативные последствия и увеличить шансы на благоприятный исход дела. ♦

¹ Решение Арбитражного суда Алтайского края от 16 февраля 2024 г. по делу № А03-10738/2023, постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. № 07АП-2483/24 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 ноября 2024 г. № С01-1594/2024 оставлено без изменения.

² Решение Арбитражного суда Московской области от 7 июня 2023 г. по делу № А41-23705/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2023 г. № 10АП-13123/23 по делу № А41-23705/2023

³ Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2024 г. по делу № А75-13555/2024.

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 5 апреля 2019 г. по делу № А40-60319/2018.

⁵ Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 марта 2023 г. по делу № А71-15647/2022.

⁶ Решение Арбитражного суда Курской области от 9 декабря 2024 г. по делу № А35-4628/2022.



«А.Залесов и партнеры»
Патентно-правовая фирма

Команда квалифицированных патентных поверенных и успешно практикующих юристов в сфере интеллектуальной собственности.

КТО МЫ?

→ Составление и подача заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы;

→ Регистрация товарных знаков;

→ Проведение поиска, подготовка заключений о патентоспособности и патентной чистоте;

→ Представление интересов клиентов в спорах в отношении объектов интеллектуальной собственности в административных и судебных органах.

ЧТО МЫ ДЕЛАЕМ?

123060, г. Москва, ул. Маршала Рыбалко, д. 2, к. 9, оф. 535
Тел.: +7 495 150 06 80
E-mail: office@azalesov.com
www.azalesov.com